



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD KAŠTELA

Upravni odjel za gospodarski razvoj
i fondove Europske unije
Odsjek za gospodarstvo i komunalne djelatnosti

KLASA: 363-02/25-01/0053
URBROJ: 2181-4-08-02/8-25-2

Kaštel Sućurac, 03. listopada 2025.

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
NAZIV AKTA	Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela
TIJELO KOJE PROVODI JAVNO SAVJETOVANJE	Grad Kaštela, Upravni odjel za gospodarski razvoj i fondove Europske unije
CILJ JAVNOG SAVJETOVANJA	Cilj javnog savjetovanja je dobivanje povratne informacije od zainteresirane javnosti o Nacrtu prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela
OBJAVA AKTA	Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela je objavljen na službenoj internetskoj stranici Grada Kaštela www.kastela.hr
VRIJEME TRAJANJA JAVNOG SAVJETOVANJA	Od 02. rujna 2025. godine do 02. listopada 2025. godine
ZAPRIMLJENE PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI TIJEKOM SAVJETOVANJA	Tijekom internetskog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću je zaprimljeno 6 komentara/prijedloga/primjedbi na tekst akta – komentar zaprimljen 03. rujna 2025. godine od anonimne osobe je irelevantan i uvredljiv sukladno čemu isti neće biti objavljen. Ostali komentari/prijedlozi/primjedbe su navedeni u tablici PRILOG I
TROŠKOVI PROVEDENOG SAVJETOVANJA	U provedbi internetskog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću nije bilo troškova

PRILOG I. - PREGLED ZAPRIMLJENIH KOMENTARA/PRIMJEDBI/PRIJEDLOGA

Re dni br oj	Dat um zapr ima nja	Naziv predstav nika zainteresi rane javnosti	Tekst komentara, primjedbe ili prijedloga	Prihvaćeno ili neprihvaćeno, razlozi prihvaćanja ili neprihvaćanja
1.	29.0 9.20 25.	Marin Jurašin (građanin)	Odlukom se radikaliziraju odnosi Korisnika i Davatelja usluga. Ovo nije savjetovanje već provođenje odluka koje nisu niti raspravljene. Predlažem da na autobusnim postajama uklonite one ogromne spremnike koji nisu potrebni, jer i pored toga što ZiM redovito odnosi predstavljaju izvor velikog smrada. Stavite kantice od najviše 5 lit., jer se tu odlažu samo karte.	NE PRIHVAĆA SE Odlukom o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela („Službeni glasnik Grada Kaštela“, broj 25/21 i 40/23), i izmjenama i dopunama iste, se ne određuju lokacije polupodzemnih spremnika, sukladno čemu komentar o promjeni lokacije polupodzemnih spremnika nije relevantan za ovo javno savjetovanje.
			Čl.1 – sve ranije se spremnici moraju iznositi	
			Čl.2 – dobro	
			Čl.3 – je potrebno raspraviti na Gradskom vijeću, s tim što se moraju pripremiti usporedni podaci za slične gradove u Hrvatskoj (Šibenik, Zadar, Rijeka)	Svaki Grad u RH ima svoje specifičnosti vezano za odvoz i zbrinjavanje otpada sukladno čemu podaci cijena minimalne javne usluge drugih gradova ne predstavljaju relevantan podatak vezano na naš grad.
			Čl-4 – t.1 Zašto se mora plaćati jedan put mjesečno, ali smatram da se prema navedenim podacim svakoga mora uključiti u trošak? Tko donosi odluku? - t.2 Kako može plaćati, a nije zadužio spremnik? - t.3, t.4 Tko utvrđuje i kako se naplaćuje? U svakom slučaju kazne nisu prihvatljive niti provodive. Još ekipa nije došla na ideju, a sad će kad spremnici budu cijelu noć uz cestu da otpad ostavljaju u nečije spremnike. - t.5 – dobro - T.6 – dobro - T-7 - Tko utvrđuje i kako se naplaćuje? U svakom slučaju kazne nisu prihvatljive niti provodive. - T.8 – dobro - T – 9 Tko utvrđuje i kako se naplaćuje? U svakom slučaju kazne nisu prihvatljive niti provodive. - T - 10, 11 Tko utvrđuje i kako se	Člankom 44. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela su još od 2021. ili 2023. godine utvrđene navedene ugovorne kazne, ovim Izmenama i dopunama predmetne Odluke se mijenjaju cijene iz kuna u eure i dodaje se jedna ugovorna kazna koja nije prije postojala – točka 16. Ugovorna kazna pod točkom 1. – gradsko vijeće je donijelo ovu odluku, ova ugovorna kazna postoji od 2023. godine Ugovorna kazna pod točkom 2. – korisnik javne usluge je temeljem članka 70. stavka 1. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23): „vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine...“, sukladno

			naplaćuje? U svakom slučaju kazne nisu prihvatljive niti provodive. - T – 12, 13, 14, 15, 16 Tko utvrđuje i kako se naplaćuje? U svakom slučaju kazne nisu prihvatljive niti provodive. - T – 17 dobro - T – 18, 19, 20, 21, 22 dobro T – 23 je nelogična, jer tko mu je dao spremnik?	čemu vlasnik nekretnine može biti korisnik javne usluge bez da je zadužio spremnik. Ugovorna kazna pod točkom 23. – ova ugovorna kazna može biti izdana neovisno o tome ima li korisnik spremnik, jer ako korisnik nije obavijestio davatelja usluge da je postao novi korisnik (npr. stjecanjem vlasništva nekretnine) javne usluge, davatelj usluge mu nije ni mogao zadužiti spremnik. Svaku ugovornu kaznu utvrđuju djelatnici trgovačkog društva ZELENO I MODRO, d.o.o. na terenu tijekom pražnjenja spremnika za miješani komunalni otpad, a sukladno članku 12. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela korisnik usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu Korisnika usluge (odredba je preuzeta iz članka 70. stavka 4. točke 4. Zakona o gospodarenju otpadom).
2.	30.0 9.20 25.	SDP (politička stranka)	SDP Kaštela izražava ozbiljnu zabrinutost zbog predloženog povećanja cijena komunalnih usluga od strane tvrtke Zeleno i modro d.o.o. Takvo značajno i naglo povećanje cijena prelazi razmjere inflacije i ekonomske realnosti koju građani trenutno osjećaju, predstavlja veliki financijski udar na kućne proračune mnogih obitelji i građana Kaštela, -nije popraćeno dovoljno transparentnim obrazloženjem ili jasnim planom poboljšanja kvalitete usluge, -može dovesti do smanjenja plaćanja usluga, gomilanja komunalnog otpada i dodatnih problema u održavanju čistoće. Pozivamo Grad Kaštela i tvrtku Zeleno i modro d.o.o. da: 1. Detaljno obrazlože razloge za ovako veliko povećanje cijena, 2. Uvaži mogućnosti građana i ekonomske prilike, 3. Razmotre postepeno i pravednije povećanje cijena, uz uključivanje građana u odluke, 4. Osiguraju transparentnost troškova i mjera	NE PRIHVAĆA SE Sukladno članku 80. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23) , cijena javne usluge može se koristiti isključivo za pokrivanje troškova pružanja usluge, poput nabave i održavanja opreme, prijevoza i obrade otpada te rada reciklažnih dvorišta. Povećanje cijene posljedica je porasta upravo tih troškova. Također, člankom 76. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da se obvezna minimalna javna usluga određuje radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete usluge, dok člankom 84. Zakona o gospodarenju otpadom proizlazi obveza osiguravanja odvojenog prikupljanja komunalnog otpada (papir, plastika, staklo, biootpad,

		za povećanje efikasnosti u radu tvrtke. SDP Kaštela će aktivno pratiti daljnji razvoj situacije te se zalaže za pravedne i održive cijene komunalnih usluga koje ne ugrožavaju standard naših građana. Pod točkama kažnjavanje (točke pišu u prijedlogu ne znatnih na pamet Povodom prijedloga da se uvedu novčane kazne za korisnike usluge zbog „otklopljenih plastičnih spremnika“, ovim putem dostavljamo službeni stav SDP-a Kaštela 1. Neprihvatljivost kolektivne ili paušalne odgovornosti Prijedlog u svom sadašnjem obliku otvara mogućnost da se kazne izriču bez valjane identifikacije počinitelja odnosno da se korisnike kažnjava samo zbog činjenice da je spremnik zatečen otvoren ili je pored njega zatečen odložen otpad. Upozoravamo da je takav pristup u izravnoj suprotnosti s: Ustavom Republike Hrvatske, koji jamči pravnu sigurnost, individualnu odgovornost i jednakost pred zakonom (čl. 14. i čl. 16.), Presudom Ustavnog suda RH, broj U-I-2934/2022, kojom je ukinuta zakonska osnova za kažnjavanje više korisnika zajedničkog spremnika ako se ne može identificirati stvarni počinitelj, Zakonom o gospodarenju otpadom, koji dopušta izricanje ugovornih kazni isključivo uz jasno propisanu obvezu korisnika i mogućnost utvrđenja prekršitelja. Stoga bilo kakvo kažnjavanje korisnika spremnika bez konkretne odgovornosti predstavlja oblik kolektivne kazne – a to je prema važećem zakonodavstvu i stajalištu Ustavnog suda neprihvatljivo i protuustavno. 2. Pravna neodređenost i rizik proizvoljne primjene Pojam „otklopljeni spremnik“ u prijedlogu nije pravno definiran: -nije jasno u kojem trenutku se stanje ocjenjuje (nakon praznjenja? prije?), -nije definirana odgovornost ako spremnik otvori treća osoba, dijete ili ako vjetar uzrokuje stanje, -nije propisana procedura utvrđivanja prekršaja (dokaz, nadzor, upozorenje). Bez jasne definicije i pravila, postoji rizik	glomazni otpad i dr.). Troškovi tih aktivnosti također se pokrivaju iz cijene javne usluge. Stoga je usklađivanje cijena nužno kako bi se osigurala zakonita provedba i održivost sustava gospodarenja otpadom te podizanje kvalitete usluge. Sukladno članku 12. stavku 1. točki 4. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela („Službeni glasnik Grada Kaštela“, broj 25/21 i 40/23) korisnik usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu Korisnika usluge - odredba je preuzeta iz članka 70. stavka 4. točke 4. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23) sukladno čemu je očito da je zakonodavac imao u cilju ovakav način kažnjavanja korisnika koji ne poštuju navedenu obvezu. Konkretna odredba članka 70. stavka 4. točke 4. Zakona o gospodarenju otpadom nije ukinuta i još je uvijek na snazi sukladno čemu ovakve ugovorne kazne ne predstavljaju povredu Ustava RH, ukinuta odredba se odnosi samo u slučaju kada više korisnika koristi jedan spremnik zajedno, čak to i navodite u komentaru.
--	--	---	--

		proizvoljne primjene , što dodatno narušava pravnu sigurnost građana. Prijedlog SDP-a Kaštela Brisanje ili izmjenu odredbe kojom se propisuje kazna za „otklopljene spremnike“, sve dok: -nije osigurana mogućnost individualnog nadzora i identifikacije počinitelja, -nisu propisani jasni tehnički i vremenski kriteriji što se smatra prekršajem, -nije omogućen sustav “upozorenja prije kazne” -osim u ponovljenim slučajevima. 2. Uvođenje zaštitnih mehanizama - korisnik ne može biti kažnjen ako nije bio u mogućnosti fizički spriječiti otvaranje spremnika od strane trećih osoba, -teret dokaza mora biti na onome tko izriče kaznu, a ne na građanima. 3. Razmjernost sankcija – Kazna (ako ostane u prijedlogu) mora biti razmjerna težini prekršaja i utemeljena na prethodnoj edukaciji i opomeni, a ne prva mjera prema građanima. SDP Kaštela u potpunosti podržava napore Grada i komunalnog poduzeća “Zeleno i Modro” u uspostavljanju učinkovitog i pravednog sustava gospodarenja otpadom. No, upozoravamo da zakonski okvir ne dopušta sankcioniranje građana bez jasno utvrđene odgovornosti, te da se ovakve odredbe mogu pokazati ne samo neustavnima nego i kontraproduktivnima za povjerenje građana u sustav. Pozivamo Grad Kaštela da: -odustane od ovakvog prijedloga u sadašnjem obliku, -u javnoj raspravi uvaži zakonske i ustavne argumente, te zajedno s građanima i stručnjacima izradi precizniji, pravedniji i zakonit sustav nadzora i odgovornosti.	Svaku ugovornu kaznu utvrđuju djelatnici trgovačkog društva ZELENO I MODRO, d.o.o. na terenu tijekom pražnjenja spremnika za miješani komunalni otpad, dokaz bi bio fotodokumentacija napravljena od strane djelatnika ZELENO I MODRO, d.o.o., a sukladno prethodno navedenom članku 12. stavku 1. točki 4. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu Korisnika usluge, što znači da je za stanje spremnika u svakom trenutku odgovoran korisnik usluge. Kao što je već napomenuto, ova odredba je preuzeta iz Zakona o gospodarenju otpadom, a u ovom konkretnom slučaju su pravila i definicije precizne. Člankom 46. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela („Službeni glasnik Grada Kaštela“, broj 25/21 i 40/23) predviđeni su mehanizmi za dokazivanje i postupanje prilikom izricanja ugovorne kazne Naime: Prema st. (1), ovlašteni djelatnici Davatelja usluge su ti koji utvrđuju nepravilnosti u postupanju Korisnika usluge. St. (2) jasno propisuje koji su dokazi prihvatljivi – evidencija Davatelja usluge, neposredno opažanje djelatnika te fotografski ili video zapis obračunskog mjesta, spremnika ili otpada. Time se otklanja mogućnost proizvoljnog postupanja jer je dokazni standard propisan, a vizualna dokumentacija osigurava objektivnost. St. (3) dodatno razgraničava ovlasti: dok je Davatelj usluge ovlašten postupati u odnosu na ugovorne obveze korisnika i kazne, nepropisno odlaganje otpada na
--	--	---	--

				javnim površinama u nadležnosti je komunalnih redara temeljem posebnih propisa. Dakle, iako termin „otklopljeni spremnik“ ne postoji prijedlogu odluke niti u odluci, postupak utvrđivanja povrede i dokazivanja nepravilnosti jasno je uređen Člankom 46., čime se smanjuje rizik proizvoljne primjene i osigurava pravna sigurnost građana kroz obveznu dokumentaciju i razgraničenje nadležnosti. Zakonodavac je predvidio takvu mogućnost još 2021. godine kada je donesen Zakon o gospodarenju otpadom. Sve kazne su odmjerene da budu razmjerne težini prekršaja, a odgovornost jasno proizlazi iz Zakona o gospodarenju otpadom i Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela. Grad Kaštela u svakoj situaciji uvažava zakonske i ustavne „argumente“, kao što je to i slučaj u ovom Nacrtu prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela sukladno svemu dosad navedenom.
3.	01.1 0.20 25.	Nezavisna lista Josip Berket (politička stranka)	U članku 32. stavku 2. riječi: „7,55 eura (slovima: sedam eura i pedesetpet centi) bez PDV-a“ zamjenjuju se riječima: „11,33 eura (slovima: jedanaest eura i tridesettri centa) bez PDV-a.“. U članku 32. stavku 3. riječi: „175,00 eura (slovima: stotsedamdesetpet eura) bez PDV-a“ zamjenjuju se riječima: „262,50 eura (slovima: dvjestošezdesetdva eura i pedeset centi) bez PDV-a.“. OBRAZLOŽENJE: Neprihvatljivo financijsko opterećenje građana – Poskupljenje od 20–40 % u razdoblju kada raste inflacija i životni troškovi dodatno ugrožava kućne budžete, osobito umirovljenika i socijalno osjetljivih skupina. Tražimo da se prijedlog poskupljenja povuče	NE PRIHVAĆA SE Sukladno članku 80. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23), cijena javne usluge može se koristiti isključivo za pokrivanje troškova pružanja usluge, poput nabave i održavanja opreme, prijevoza i obrade otpada te rada reciklažnih dvorišta. Povećanje cijene posljedica je porasta upravo tih troškova. Također, člankom 76. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da se obvezna minimalna javna usluga određuje radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete usluge, dok člankom 84. Zakona o

			dok se ne izradi jasna analiza stvarnih troškova. Potrebno je uvesti postupno i transparentno usklađivanje cijena uz istovremeno povećanje kvalitete usluge. Grad i Davatelj usluge trebaju preuzeti odgovornost za loše planiranje i pronaći unutarnje uštede prije prebacivanja dodatnih troškova na građane.	gospodarenju otpadom proizlazi obveza osiguravanja odvojenog prikupljanja komunalnog otpada (papir, plastika, staklo, biootpad, glomazni otpad i dr.). Troškovi tih aktivnosti također se pokrivaju iz cijene javne usluge. Stoga je usklađivanje cijena nužno kako bi se osigurala zakonita provedba i održivost sustava gospodarenja otpadom te podizanje kvalitete usluge.
			Članak 44. stavak 3. Predviđa se novčana kazna od 3,00 € ako se poklopac spremnika ne može zatvoriti zbog viška odloženog miješanog komunalnog otpada.	
			ako se uz spremnik nalazi rasuti otpad, otpad odložen u vrećice koje nisu od Davatelja usluge ili su odložene druge vrste otpada bez prethodne najave Davatelju usluge: pripadajuća CMJU korisnika	
			ako sabija otpad u spremnik ili otpadomjer na način da se spremnik ili otpadomjer ne mogu gravitacijski isprazniti: 5,00 €	
			MIŠLJENJE: Ovaj članak 44. stavak 3 s navedenim kaznama dodatno financijski opterećuje građane, a nije jasno precizirano kako će se utvrditi odgovornost pojedinog korisnika. Postoji rizik da će kazne snositi svi korisnici spremnika, iako nisu svi odgovorni. Teško je pravno utvrditi tko je podigao poklopac spremnika ili odložio vrećicu dodatnu uz spremnik. Mišljenja smo da će doći do velikog broja neutvrđenih kazni, jer se otvara mogućnost da drugi korisnici namjerno ostavljaju svoj otpad ispred drugih kuća u cilju izbjegavanja kazni. PRIJEDLOG RJEŠENJA: Kazne se ne smiju uvoditi bez jasnog sustava individualne odgovornosti. Umjesto kažnjavanja, potrebno je provoditi edukaciju građana o pravilnom odvajanju otpada. Prijedlog je da se najprije uvede probno razdoblje s edukativnim mjerama, a ne odmah financijske sankcije. Osim toga, uvođenje novih kazni i poskupljenja dodatno opterećuje kućne budžete, dok s druge strane ne vidimo poboljšanja u kvaliteti usluge. Kazne će izazvati nezadovoljstvo građana, a ne	Svaku ugovornu kaznu utvrđuju djelatnici trgovačkog društva ZELENO I MODRO, d.o.o. na terenu tijekom pražnjenja spremnika za miješani komunalni otpad, dokaz bi bio fotodokumentacija napravljena od strane djelatnika ZELENO I MODRO, d.o.o., a sukladno prethodno navedenom članku 12. stavku 1. točki 4. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela („Službeni glasnik Grada Kaštela“, broj 25/21 i 40/23) usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu Korisnika usluge, što znači da je za stanje spremnika u svakom trenutku odgovoran korisnik usluge. Kao što je već napomenuto, ova odredba je preuzeta iz Zakona o gospodarenju otpadom, a u ovom konkretnom slučaju su pravila i definicije precizne.

			doprinijeti čistijem i učinkovitijem sustavu.	Člankom 46. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela predviđeni su mehanizmi za dokazivanje i postupanje prilikom izricanja ugovorne kazne Naime: Prema st. (1), ovlašteni djelatnici Davatelja usluge su ti koji utvrđuju nepravilnosti u postupanju Korisnika usluge. St. (2) jasno propisuje koji su dokazi prihvatljivi – evidencija Davatelja usluge, neposredno opažanje djelatnika te fotografski ili video zapis obračunskog mjesta, spremnika ili otpada. Time se otklanja mogućnost proizvoljnog postupanja jer je dokazni standard propisan, a vizualna dokumentacija osigurava objektivnost. St. (3) dodatno razgraničava ovlasti: dok je Davatelj usluge ovlašten postupati u odnosu na ugovorne obveze korisnika i kazne, nepropisno odlaganje otpada na javnim površinama u nadležnosti je komunalnih redara temeljem posebnih propisa. Dakle, postupak utvrđivanja povrede i dokazivanja nepravilnosti jasno je uređen Člankom 46., čime se smanjuje rizik proizvoljne primjene i osigurava pravna sigurnost građana kroz obveznu dokumentaciju i razgraničenje nadležnosti. Sve kazne su odmjerene da budu razmjerne težini povrede ugovorne obveze, a odgovornost jasno proizlazi iz Zakona o gospodarenju otpadom i Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela.
4.	01.1 0.20 25.	Hoćemo pravedno Kaštela (politička stranka)	Načelne primjedbe na predloženi nacrt: - Poskupljenje od 50% nije opravdano. Trošak rada, koji je naveden kao razlog podizanja cijene usluge, se u Zeleno i Modro doo, podigao se za 17%,	NE PRIHVATLA SE Sukladno članku 80. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23), cijena javne usluge može se

			Dakle ako je to osnovni razlog povećanja cijene, onda bi bilo prihvatljivo isto toliko povećanje cijena usluga. Kazne za moguće prekršaje potrebno potkrijepiti dokazom o počinitelju, ili zapisnikom u prisustvu vlasnika. Predlažemo također, uručivanje opomene koja bi upozorila vlasnika. Ne nikako slanje kazne koja nije potkrijepljena dokazima, jer to onda podliježe manipulacijama.	koristiti isključivo za pokrivanje troškova pružanja usluge, poput nabave i održavanja opreme, prijevoza i obrade otpada te rada reciklažnih dvorišta. Povećanje cijene posljedica je porasta upravo tih troškova. Također, člankom 76. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da se obvezna minimalna javna usluga određuje radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete usluge, dok člankom 84. Zakona o gospodarenju otpadom proizlazi obveza osiguravanja odvojenog prikupljanja komunalnog otpada (papir, plastika, staklo, biootpad, glomazni otpad i dr.). Troškovi tih aktivnosti također se pokrivaju iz cijene javne usluge. Stoga je usklađivanje cijena nužno kako bi se osigurala zakonita provedba i održivost sustava gospodarenja otpadom te podizanje kvalitete usluge.
			Članak 4 3. ako odlaže miješani komunalni otpad i/ili biorazgradivi komunalni otpad izvan spremnika za miješani komunalni otpad i/ili biorazgradivi komunalni otpad: 30,00 € Promijeniti u: Ukoliko postoje dokazi da odlaže miješani komunalni otpad i/ili biorazgradivi komunalni otpad izvan spremnika.....	Za svaku ugovornu kaznu moraju postojati dokazi koje će utvrditi djelatnici ZELENO I MODRO, d.o.o. i isti će biti dostavljeni korisniku usluge koje je napravio zabranjenu radnju uz ugovornu kaznu. Ukoliko dokaz ne bude dostavljen uz ugovornu kaznu korisnik javne usluge može uputiti prigovor trgovačkom društvu ZELENO I MODRO, d.o.o. koje će u takvoj situaciji ugovornu kaznu poništiti.
			Članak 4 4. ako odlaže problematični i građevinski otpad u spremnike za miješani komunalni otpad ili druge spremnike namijenjene reciklabilnom otpadu: 70,00 € promijeniti u: -ukoliko postoje dokazi da odlaže..... Članak 4 6. ako postupa s otpadom na obračunskom mjestu Korisnika usluge na način koji dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i uzrokuje pojavuneugode drugoj osobi zbog mirisa	

			otpada: pripadajuća godišnja CMJU korisnika Promijeniti u: -ukoliko postoje dokazi da odlaže.....	
			Članak 4 12. ako je Korisnik usluge oštetio spremnik ili ga nema, a dodijeljen mu je: a) 80 litara – 25,00 € b) 120 litara – 25,00 € c) 240 litara – 38,00 € d) 660 litara – 165,00 € e) 1100 litara – 185,00 € Primjedba: nije definirano dali se radi o oštećenju ili nestanku. U oba slučaja potrebno je na licu mjesta zajedno sa vlasnikom napraviti zapisnik o istome, jer oštećenje spremnika može nastati rukovanjem djelatnika zeleno i Modro.	„Ako je Korisnik usluge oštetio spremnik ili ga nema, a dodijeljen mu je“ - izričito je definirano da se radi i o oštećenju i o nestanku spremnika.
			Članak 4 15. ako Korisnik usluge u vrećice/spremnike za reciklabilni otpad odlaže miješani komunalni otpad: 40,00 € Promijeniti u: -ukoliko postoje dokazi da odlaže.....	Svaku ugovornu kaznu utvrđuju djelatnici trgovačkog društva ZELENO I MODRO, d.o.o. na terenu tijekom pražnjenja spremnika za miješani komunalni otpad, dokaz bi bio fotodokumentacija napravljena od strane djelatnika ZELENO I MODRO, d.o.o., a sukladno prethodno navedenom članku 12. stavku 1. točki 4. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu Korisnika usluge, što znači da je za stanje spremnika u svakom trenutku odgovoran korisnik usluge. Kao što je već napomenuto, ova odredba je preuzeta iz Zakona o gospodarenju otpadom, a u ovom konkretnom slučaju su pravila i definicije precizne. Člankom 46. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela predviđeni su mehanizmi za dokazivanje i postupanje prilikom izricanja ugovorne kazne Naime: Prema st. (1), ovlašteni djelatnici

				Davatelja usluge su ti koji utvrđuju nepravilnosti u postupanju Korisnika usluge. St. (2) jasno propisuje koji su dokazi prihvatljivi – evidencija Davatelja usluge, neposredno opažanje djelatnika te fotografski ili video zapis obračunskog mjesta, spremnika ili otpada. Time se otklanja mogućnost proizvoljnog postupanja jer je dokazni standard propisan, a vizualna dokumentacija osigurava objektivnost. St. (3) dodatno razgraničava ovlasti: dok je Davatelj usluge ovlašten postupati u odnosu na ugovorne obveze korisnika i kazne, nepropisno odlaganje otpada na javnim površinama u nadležnosti je komunalnih redara temeljem posebnih propisa. Dakle, , postupak utvrđivanja povrede i dokazivanja nepravilnosti jasno je uređen Člankom 46., čime se smanjuje rizik proizvoljne primjene i osigurava pravna sigurnost građana kroz obveznu dokumentaciju i razgraničenje nadležnosti. Sve kazne su odmjerene da budu razmjerne težini povrede ugovorne obveze, a odgovornost jasno proizlazi iz Zakona o gospodarenju otpadom i Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela.
			Članak 5. U članku 8. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela stavak 1. i stavak 2. mijenjaju se i glase: „Cijena minimalne javne usluge za Korisnike razvrstane u kategoriju Korisnika kućanstvo iznosi 11,33 eura (slovima: jedanaest eura i tridesettri centa) bez PDV-a. Promjena: „Cijena minimalne javne usluge za Korisnike razvrstane u kategoriju Korisnika kućanstvo iznosi 9,00 eura (slovima: jedanaest eura i	Sukladno članku 80. Zakona o gospodarenju otpadom, cijena javne usluge može se koristiti isključivo za pokrivanje troškova pružanja usluge, poput nabave i održavanja opreme, prijevoza i obrade otpada te rada reciklažnih dvorišta. Povećanje cijene posljedica je porasta upravo tih troškova. Također, člankom 76. propisano je da se obvezna minimalna javna usluga određuje radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete usluge, dok člankom 84. proizlazi obveza

			tridesettri centa) bez PDV-a.	osiguravanja odvojenog prikupljanja komunalnog otpada (papir, plastika, staklo, biootpad, glomazni otpad i dr.). Troškovi tih aktivnosti također se pokrivaju iz cijene javne usluge. Stoga je usklađivanje cijena nužno kako bi se osigurala zakonita provedba i održivost sustava gospodarenja otpadom te podizanje kvalitete usluge.
5.	02.1 0.20 25.	Mario Serajlić, (predsjednik podružnice Nezavisne liste mladih Kaštela)	Primjedbe se daju načelno u dva dijela, kako po pitanju nove cijene minimalne javne usluge (čl.3. i čl.5. Odluke) tako i u dijelu odluke kojima se propisuju slučajevi i iznosi ugovorne kazne. <u>Što se tiče prve primjedbe odnosno nove cijene javne usluge iz čl.3. te čl.5. odluke</u> (dio koji se odnosi na reguliranje cijene kroz Opće uvjete ugovora), ističe se sljedeće: Nije detaljno navedeno obrazloženje iz kojih se razloga podiže cijena minimalne javne usluge, koja se sada podiže za kategoriju kućanstva na iznos od 11,33 Eur, a za kategoriju koji nisu kućanstvo na iznos od 262,50 Eur. Pustimo sada činjenicu da se za kategoriju ne kućanstva određuje i dalje popust od 95 % (novi čl.33.st.4. Izmjene Odluke iz 2023.god.) ukoliko se radi o korisnicima koji nisu kućanstvo, a kojima je evidentirana godišnja predana količina otpada koja je jednaka ili manja od prosječne evidentirane godišnje predane količine po korisniku koji su kućanstvo odnosno po osnovnoj odluci iz 2021.god. popust od 0-90% po čl.33.st.3. temeljne odluke iz 2021.god. <u>Znači, sada se vrši poskupljenje cijene minimalne javne usluge za daljnjih 50 %, kako za kategorije kućanstva gdje cijena sada skače sa 7,55 Eur na 11,33 Eur, te za cijene koji nisu kućanstvo sa iznosa od 175,00 Eur na 262,50 Eur, sve dodatno uvećano za PDV, a što onda konačno čini uvećanje i iznad 50 %.</u> Zaboravljamo da je već prethodno tijekom 2023.god., pod pravdanjem uvođenja eura	NE PRIHVAĆA SE Sukladno članku 80. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23) , cijena javne usluge može se koristiti isključivo za pokrivanje troškova pružanja usluge, poput nabave i održavanja opreme, prijevoza i obrade otpada te rada reciklažnih dvorišta. Povećanje cijene posljedica je porasta upravo tih troškova. Također, člankom 76. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da se obvezna minimalna javna usluga određuje radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete usluge, dok člankom 84. Zakona o gospodarenju otpadom proizlazi obveza osiguravanja odvojenog prikupljanja komunalnog otpada (papir, plastika, staklo, biootpad, glomazni otpad i dr.). Troškovi tih aktivnosti također se pokrivaju iz cijene javne usluge. Stoga je usklađivanje cijena nužno kako bi se osigurala zakonita provedba i održivost sustava gospodarenja otpadom te podizanje kvalitete usluge.

		umjesto kuna, također izvršeno prvo povećanje cijene od 46 kn na 7.55 Eur (56,88 kn) za kategoriju kućanstvo te cijene od 1.000 kn na 175,00 Eur (1.318,54 kn), naravno sve uvećano za PDV, dok je i prvom odlukom iz 2021. god izvršeno povećanje u odnosu na stanje prije. Treba biti realan i kazati da je ipak stanje sa zbrinjavanjem otpada u Kaštelima znatno bolje nego prije, ali da je toliko bolje za koliko je dignut iznos cijene, mišljenja sam da ipak nije. Međutim, ono što je najgore, pitanje je da li je ovo kraj povećanja ili će već sljedeću godinu doći novi prijedlog za povećanje ukoliko bude minus na računu tvrtke. Smatram da je dužnost predlagatelja bila, a kada već predlaže ovakvo povećanje cijene bio dužan navesti detaljnije, osim uobičajenog šturog priopćenja uz prijedlog, navesti sljedeće: - zbog kojih se točno razloga predlaže povećanje i koje će to benefite ubuduće donijeti - kada se navodi povećanje cijene sata rada, navesti točno strukturu zaposlenih po pojedinim radnim mjestima i organizacijskim dijelovima tvrtke uz politiku plaća, zatim detaljno navesti koji su glavni troškovi i da li postoje mogući elementi promjene u politici poslovanja koji bi mogli smanjiti navedene troškove s detaljnim projekcijama poslovanja ubuduće; - što se tiče tablice prihoda i rashoda navesti znatno detaljnije od suhoparnog navođenja podataka, te svaku pojedinu stavku detaljno raščlaniti, sve u svrhu detaljne analize i mogućih unapređenja poslovanja; - detaljno objasniti kriterije i mjerila radi ostvarenja popusta za kategorije koji nisu kućanstvo jer je bez popusta cijena minimalne javne usluge sada astronomska, koja je godišnja predana količina po korisniku usluge kućanstva, a koja je bitna za određivanje popusta od 95%, a koja je godišnja predana količina po korisniku usluge ne kućanstva, a koja je bitna za određivanje popusta do maksimalno 90% - OVDJE SU SVI KOJI SU STAVLJENI U KATEGORIJU NE KUĆANSTVA, KAO ŠTO SU I SVI IZNAJMLJIVAČI, NESIGURNI, KOJI ĆE	
--	--	---	--

		IM SE IZNOS POPUSTA OBRAČUNAVATI, TE NEMAJU ADEKVATNU ZAŠTITU - malo je drugih gradova i općina da su stavili ovoliku cijenu minimalne javne usluge. Ovako ispada da kada god tvrtki nedostaje novca, ide se s podizanjem cijene, i to na način da građanstvo nema niti uvida u poslovanje tvrtke te da se vidi što je sve moguće unaprijediti u poslovanju u cilju većih prihoda i boljeg poslovanja tvrtke, nego se samo digne cijena građanima i tako se dođe do nedostatka iznosa novca. Pa lako je tako upravljati tvrtkom. Smatram da bi poštovanje prema građanima, a kojima se sada nameće znatno povećanje cijene, trebalo biti minimalno da se realno i detaljno navede zašto do ovoga dolazi, te da li će odnosno kako će ovakvo povećanje cijene pomoći tvrtki ubuduće, odnosno da se građani ne trebaju bojati novih poskupljenja. Smatram da su povećanja pretjerana, a da građani ne znaju točno što dobivaju ovakvim povećanjima cijena, te kako mogu biti sigurno da već na nekoj slijedećoj sjednici Gradskog vijeća grada Kaštela neće ići novo uvećanje, ukoliko opet račun dobiti i gubitka iskaže manjak. <u>Što se tiče druge primjedbe odnosno dijela gdje se propisuju slučajevi iznosi ugovornih kazni iz čl.4. Odluke,</u> ističe se sljedeće: Ovdje čak nisu niti sporne visine ugovorne kazne, koja se niti ne podiže znatno, nego konkretno način utvrđenja da li je ispunjen slučaj pojedine ugovorne kazne. Trebalo bi korisnike Vaših usluga sve detaljno obavijestiti, istima po potrebi dodatno pojasniti te ih obavijestiti gdje da takva pojašnjenja mogu dobiti kao npr. - poput slučaja na koji se način utvrđuje i što točno znači problematični otpad iz čl.44.st.3.toč.4. Odluke, što sve potpada pod animalni otpad iz čl.44.st.3.toč.5. Odluke, što znače točno pojmovi dovođenja u opasnost ljudskog zdravlja i pojave neugode drugim osobama, tko to utvrđuje i na koji način te koja je mogućnost prigovora iz čl.44.st.3.toč.6. Odluke, što znači pojam proizvodnog otpada	Svaku ugovornu kaznu utvrđuju djelatnici trgovačkog društva ZELENO I MODRO, d.o.o. na terenu tijekom pražnjenja spremnika za miješani komunalni otpad, dokaz bi bio fotodokumentacija napravljena od strane djelatnika ZELENO I MODRO, d.o.o., a sukladno prethodno navedenom članku 12. stavku 1. točki 4. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu Korisnika usluge, što znači da je za stanje spremnika u svakom trenutku odgovoran korisnik usluge. Kao što je već napomenuto, ova odredba je preuzeta iz Zakona o gospodarenju otpadom, a u ovom konkretnom slučaju su pravila i definicije precizne. Člankom 46. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela predviđeni su mehanizmi za dokazivanje i postupanje prilikom izricanja ugovorne kazne Naime: Prema st. (1), ovlaštteni djelatnici Davatelja usluge su ti koji utvrđuju nepravilnosti u postupanju Korisnika usluge. St. (2) jasno propisuje koji su dokazi prihvatljivi – evidencija Davatelja usluge, neposredno opažanje djelatnika te fotografski ili video zapis obračunskog mjesta, spremnika ili otpada. Time se otklanja mogućnost proizvoljnog postupanja jer je dokazni standard propisan, a vizualna dokumentacija osigurava objektivnost. St. (3) dodatno razgraničava ovlasti: dok je Davatelj usluge ovlašten postupati u odnosu na ugovorne obveze korisnika i kazne, nepropisno odlaganje otpada na
--	--	--	--

		te zašto se ovdje radi razlika između kućanstva i nekućanstva iz čl.44.st.3.toč.8. Odluke, kako se utvrđuje tko odlaže rasusti otpad - je li moguće da netko drugi odloži rasuti otpad na javnu površinu uz nečiji spremnik, te kako se to utvrđuje i kakvu zaštitu ima korisnik Vaše usluge, kakve su to druge vrećice koje nisu Vaše i kakve su sve Vaše vrećice, te o kojim se drugim vrstama otpada može raditi što treba prethodno najaviti, sve iz čl.44.st.3.toč.9. Odluke, definicija da li poklopac mora biti priljubljen ili može biti ipak malo otvoren nekoliko centimetara - tko i kako to utvrđuje iz čl.44.st.3.toč.10. Odluke, kako možemo biti sigurni da se kontejner ne može gravitacijski isprazniti iz čl.44.st.3.toč.11. Odluke, kako se utvrđuje i koja ja zaštita korisnika u slučaju utvrđenja da nije pravilno razvrstan reciklabilni otpad iz čl.44.st.3.toč.14. Odluke... i dr. Mišljenja sam da se treba kažnjavati ukoliko se ne postupa sukladno pravilima, ali da prije kažnjavanja treba napraviti dodatnu edukaciju korisnika Vaših usluga, istima osigurati stalni support u slučaju upita o načinu postupanja te da se prvi slučajevi određenih konkretnih povreda sankcioniraju upozorenjima, a ne da se odmah krene s kaznama jer ovako kakvo je stanje akta te ne znanje Vaših korisnika usluga, ukazuje da je u vrlo kratkom roku moguć nastanak znatnih kazni. Mišljenja sam, nadam se isto kao i Vi, da bi ove odredbe o ugovornim kaznama ponajprije trebale biti u svrhu prevencije, a ne primarno u svrhu primjene novčanih naplata i poboljšanja financijskog poslovanja tvrtke. Ukoliko nastane slučaj ponavljača ugovornih kazni, onda treba krenuti s naplaćivanjem kazni, ali je općenito potrebno nadograditi postupak načina utvrđivanja počinjenja kazni te isti postupak učiniti znatno razumljivim i transparentnijim, a što bi onda zacijelo dovelo do znatnog smanjenja nastanka slučajeva ugovornih kazni.	javnim površinama u nadležnosti je komunalnih redara temeljem posebnih propisa. Dakle, , postupak utvrđivanja povrede i dokazivanja nepravilnosti jasno je uređen Člankom 46., čime se smanjuje rizik proizvoljne primjene i osigurava pravna sigurnost građana kroz obveznu dokumentaciju i razgraničenje nadležnosti. Sve kazne su odmjerene da budu razmjerne težini povrede ugovorne obveze, a odgovornost jasno proizlazi iz Zakona o gospodarenju otpadom i Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Kaštela.
--	--	--	---

Savjetnik za pravne poslove

Ivan Miljak, mag. iur.

Skeniranjem ovog QR koda, sustav će vas preusmjeriti na stranice izvornika ovog dokumenta, kako biste mogli provjeriti njegovu autentičnost i vjerodostojnost. Njegova vjerodostojnost u ovom digitalnom obliku, valjana je i istovjetna potpisanom dokumentu u fizičkom obliku.